

# 公民行動方案 (Project Citizen)

陳端峰

教育部國教署人權教育議題輔導群常務委員  
民間公民與法治教育基金會執行委員

# 分享大綱

1

為什麼要學《公民行動方案》課程

2

形成公共政策的途徑與方法

3

有效參與解決社區問題的程序

4

公民行動方案操作步驟與海報範例

# 學習《公民行動方案課程》的目的

一個民主的社會，公民參與公共事務是民主的特徵，我們不只有權利，更有責任參與各級政府機關的運作-從學校、社區、縣市政府，到整個國家。公民參與專題研討課程的設計，除了幫助年輕學子了解為什麼要參與公共事務外，更要學習如何有效地參與。

藉由下列方式，達成讓學生們願意積極地運用公民權投入政府運作的目標。

提供並指導有效參與的知識和技能

提供實際經驗來協助增長能力和增進效率

促進對公民參與重要性的瞭解

本課程能充實學生們的知識，增進學生們的技能，深刻地瞭解如何一起努力讓我們的社會更美好。



# 參與制定政策的途徑

- 參與公共集會（例如，里民大會、自救會...）
- 投稿或投書給報紙或政府
- 打電話和寄電子郵件
- 關心審議中的公共政策
- 參與遊行活動
- 遊說他人支持某個政策的替代案
- 做社會調查研究
- 參與公聽會提供證據
- 公共政策網路參與平臺（政策提案）

# 形成公共政策的途徑與方法

- 一、有些公共政策會透過立法程序變成正式的法律。
- 二、有些公共政策則是由行政機關制定，並由制定的行政機關負責執行並實踐這些法令規範。
- 三、在某些特定的情況下，司法機關中的法院也可以影響或改變公共政策。

# 公民參與解決社區問題

## • 有效參與的程序

1. 必須先知道政府的各個層級；
2. 了解哪些機關負責修改、執行或制定某一項公共政策；
3. 制定和完成政策的過程中，還必須檢驗新的政策會不會抵觸憲法(含法律)。



# 「政府或公職首長的層級」

機關層級	行政	立法	司法
中央	行政院及各部會	立法院	司法院及各法院
直轄市暨縣市	直轄市、縣（市） 政府	直轄市、縣 （市）議會	×
鄉鎮市	鄉（鎮、市） 公所	鄉（鎮、市） 民代表會	鄉、鎮、市公所 調解委員會（調 解書經法院核定）
村里	×	×	×
其他（政府層級）			

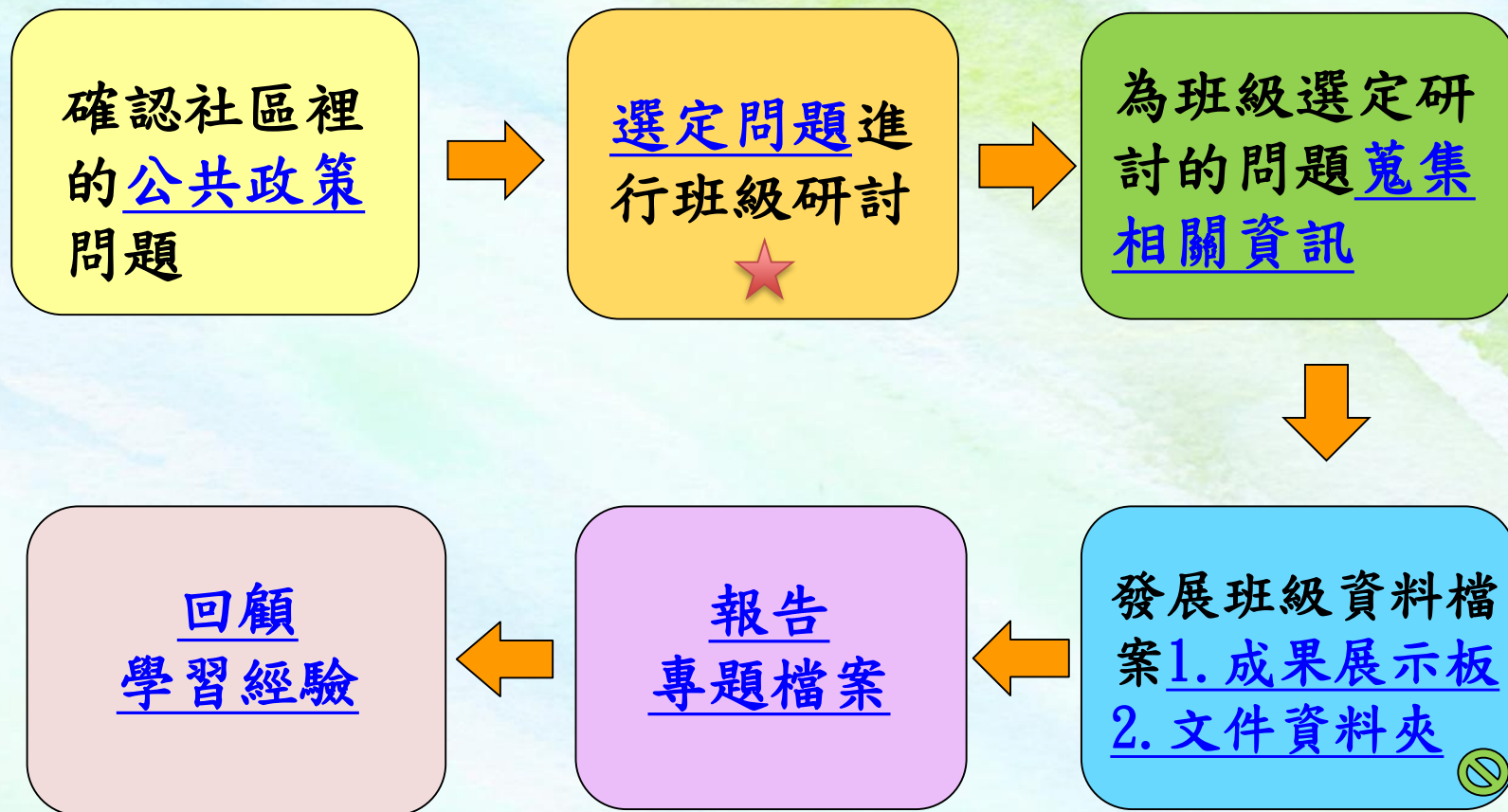
# 「政府部門的職責」

	公共政策問題	有責任或有權力之政府部門
舉例	○○學校前交通狀況	○○警察局
1.		
2.		
3.		

( 引自民間司法改革基金會，2011 )



# 公民行動方案操作步驟



# 海報範例

## 一、說明問題-

### 放學路隊通過台三線路口的難題

後門放學的路隊，大約有 6-8 個學生會經過「台三線」與「中正路」這個交叉路口。但常遇到一個問題，往頂埔方向亮紅燈時，往嘉義市方向(台三線)亮綠燈，等到往嘉義市方向(台三線)亮紅燈時，往頂埔方向會亮綠燈，所以從這邊要過馬路，號誌並不是很明確，使得要穿越台三線的人不知道怎麼辦？



我們要解決的公共問題是，讓後門路隊能夠安全的穿越中正路和台三線平安地回到家，也讓其他要穿越三叉路口(台三線)的行人生命、身體安全受到保障。

## 二、解決問題的可行政策：

1. 請警察伯伯幫忙指揮交通。

優點：

缺點：



圖片來源：

<https://www.google.com.tw/search?hl=zh-TW&biw=1280&>

2. 在這二個路口間加畫斑馬線。

優點：

缺點：

3. 增設小綠人號誌燈。

優點：

缺點：



## 三、公共政策議案

### (一)政策議案：

在宏益五金行與晨間廚房之間申請畫設斑馬線和設置小綠人號誌燈。

優點：

缺點：

### (二)主管機關：

經過上網搜尋以及訪問中埔派出所所長後，我們得知畫設斑馬線是屬於縣市政府交通隊的權責！

### (三)有沒有抵觸憲法：

我們仔細檢查政策議案，確實沒有和憲法抵觸。因為在路口加畫斑馬線、設置小綠人號誌燈，是為了維護大家的生命安全，這個提案並沒有侵犯到個人宗教信仰的自由，也無關言論自由，沒有侵犯到他人的隱私，也沒有對某些人做特殊的差別待遇。

沒有抵觸憲法哦！



圖片來源：  
<https://www.google.com.tw/search?hl=zh-TW&biw=1280&bih=617>



## 四、擬定行動計畫

### 1. 整理訪問資料

將街頭訪問所得到的資料整理後，作為寫陳情書的參考資料，再做成簡報檔，方便做報告。

### 2. 撰寫陳情書

撰寫給主管機關**交通隊**的陳情書。

### 3. 向村長報告，邀請他陪同向主管機關陳情

蒐集資料向村長做簡報，提出我們的建議，請村長幫忙陪同遞交陳情書。



### 4. 對這個公共政策議案

(1) 支持者(個人或團體)：                      反對者(個人或團體)：

(2) 如何爭取他們的支持

感謝聆聽 敬請指教



# 哪些是公共政策？哪些不是公共政策？

公共政策解決方案	社區問題	公民社會解決方案
<p><u>政府部門</u>出錢推動方案，讓有需要的人用「<u>補助券</u>」到<u>特約商店</u>換取衣食。</p>	<p>1. <u>社區</u>裡<u>有些貧困的人</u>得不到溫飽。</p>	<p>讓當地的<u>宗教組織</u>募集食物和衣服，如此一來，貧困的人便能到<u>指定地點</u>領取。</p>
	<p>2. <u>學齡兒童</u>深夜在街頭遊蕩。</p>	

( 引自民間司法改革基金會，2011 )



# 什麼是公共政策？

- 所謂**公共政策**（**public policy**）是指**政府機關**為了解決某項**公共問題**，或滿足某項**公眾需求**，決定如何作為的相關活動。由於這些活動通常由**政府機關依法制定與執行**，所以具有**強烈的權威性及規範性**，而且會對社會帶來一定的影響力。因此，政府在制定公共政策時，會有一定的過程，審慎的處理各項公共問題。





# 分析與確認研究問題 (劉金玫, 2020)

- 分析不同問題的特性，並從中選擇最能獲得決策者注意的問題。
- 啟動機制(Triggering Mechanisms)：  
**拉里格斯頓(Larry Gerston)**定義的四個「啟動機制」，幫助決定一個主題是否嚴重到決策者關心，還是受到令有資格制定公共政策者的忽視。

# 四個啟動機制 (Triggering Mechanisms)

(劉金玫, 2020)

範圍  
(Scope)

強度  
(Intensity)

持續期間  
(Duration)

相關資源  
(Resources)

# 分析與確認研究問題

- 問題的嚴重性
- 問題的普遍性
- 問題的急迫性





# 蒐集資訊

- 全班決定要研討的問題後，就要開始從各方面蒐集、評估這個問題的相關資訊。



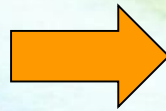
# 相關資訊來源

- 圖書館
- 報社
- 教授學者
- 律師或法官
- 社區相關組織和利益團體
- 立法部門
- 行政機關
- 網路



# 發展班級檔案資料

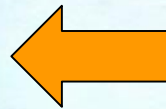
任務分組（一）：  
說明問題



任務分組（二）：  
檢視得以解決問題  
的各項可行的  
政策



任務分組（四）：  
擬定行動計畫



任務分組（三）：  
提出公共政策議案  
（檢視是否違反憲法  
規定：**合憲性**）

# 發展班級檔案資料

請利用下表，來協助引導自己瞭解每一個展示板上有關該問題的重要元素，以完成公民行動方案

陳端峰

(譯自美國公民教育中心 99/07/26)

## ★ 說明問題

問題

現在的政策

社區中反對的意見

檢視得以解決問題的各项

## ★ 可行政策

可行政策 1

優點

缺點

可行政策 2

優點

缺點

## 提出公共政策議案

我們所提的政策

優點

缺點

是否違反憲法規定？(合憲性)

主管機關

## 擬定行動計畫

我們要遵循的步驟

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

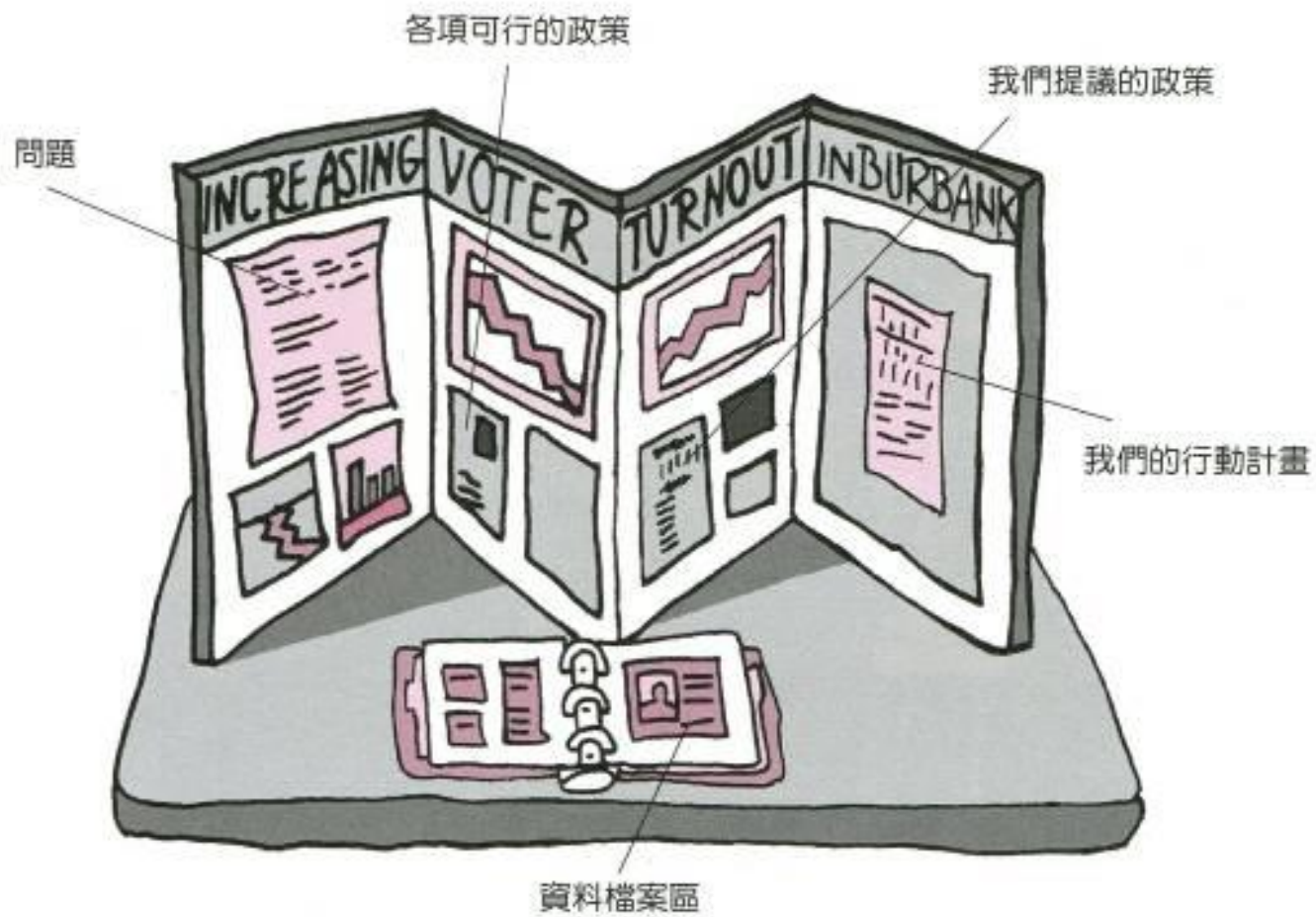
支持

反對

來源

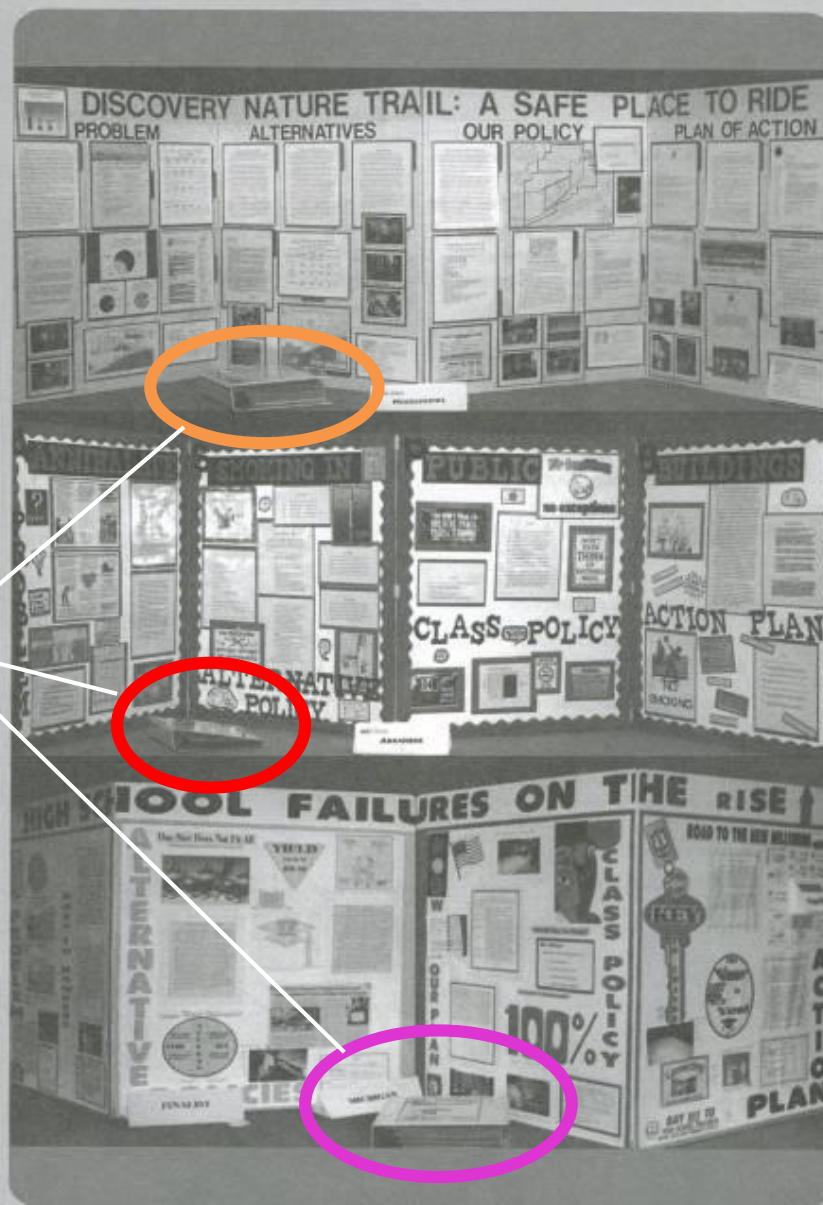






( 引自民間司法改革基金會，2011 )

文件資料夾



( 摘自民間司法改革基金會，2011 )



# 印尼公民行動方案比賽 高中組作品

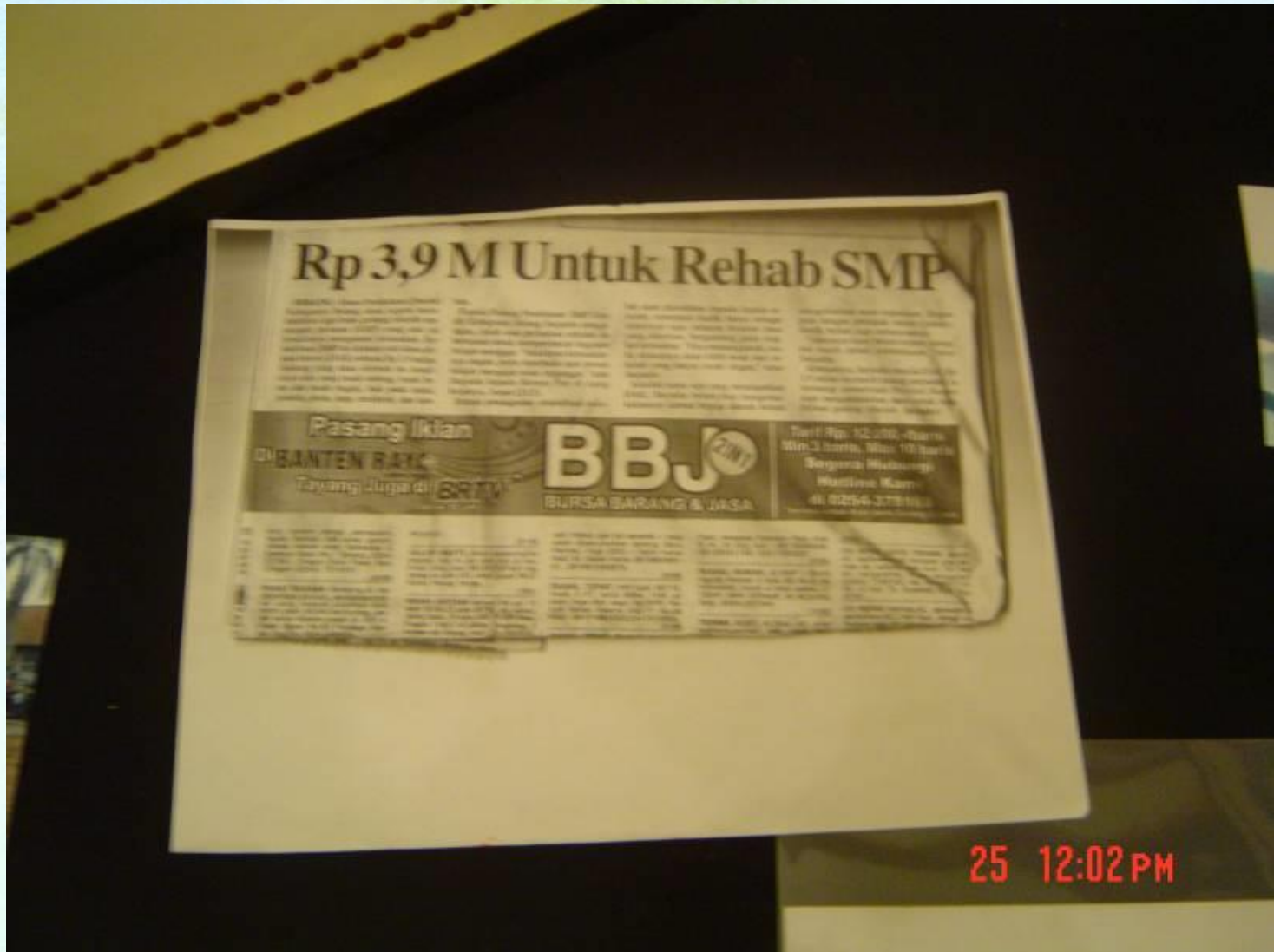
2010/07/26





# 印尼公民行動方案比賽 高中組作品

2010/07/26



# 公民教育經驗交流暨國際論壇聽證展示

2012/11/02 中國成都

## 我们的问题

### 《关于车辆乱停乱放问题的研究》

随着经济的发展,汽车越来越多,城市交通建设虽然也有很大的投入,但是和高速增长的汽车还是显得无力,交通压力本来就很大,但是还有那么多人乱停放,更加大了交通的堵塞。

我们小组还通过调查问卷的方式,对汽车的驾驶员进行了调查,我们共发出调查问卷,如份,回收了100份,其中有乱停乱放的占80%,乱停乱放的原因是驾驶人图方便,没人监管,感觉无所畏惧。

**一、乱停乱放的危害性:**

1. 影响城市形象,乱停乱放行为导致城区秩序混乱,城市品位和形象的下降,影响了城市道路环境。

2. 阻碍交通,乱停乱放占用道路空间,影响其他车辆和行人的通行,造成交通拥堵,降低了道路通行效率。

3. 影响交通安全,乱停乱放容易导致交通事故,特别是行人和车辆的碰撞事故,造成人员伤亡和财产损失。

4. 影响市容市貌,乱停乱放影响城市整体形象,降低城市品位。

**二、乱停乱放的原因:**

1. 驾驶人法律意识淡薄,缺乏遵守交通规则的自觉性。

2. 城市停车位不足,驾驶人无处可停,被迫乱停乱放。

3. 交通执法力量不足,监管不到位,违法成本低。

4. 驾驶人图方便,存在侥幸心理,认为乱停乱放不会被发现。

5. 驾驶人素质参差不齐,部分驾驶人缺乏基本的交通礼仪。

温江区永盛学校

## 现有政策

### 国内政策

**政策一:**《道路交通安全法》第六十二条规定,机动车在道路上临时停车,应当遵守以下规定:  
 (一)在设有禁停标志、标线的路段,机动车不得在机动车道、人行道之间设有隔离设施的路段以及人行横道、施工地段,不得停车;  
 (二)交叉路口、铁路道口、急弯路、宽度不足4米的窄路、桥梁、陡坡、隧道以及距离上述地点50米以内的路段,不得停车;  
 (三)公共汽车站、加油站、消防队(站)门前以及距离上述地点30米以内的路段,除使用上述设施外,不得停车;  
 (四)机动车停稳前不得开车门和上下人员,开关车门不得妨碍其他车辆和行人通行;  
 (五)驾驶人应当注意观察车辆周围情况,确认安全后方可开门,上下人及取放物品后,立即驶离;  
 (六)城市公共汽车不得在站点以外的路段上下乘客。

**政策二:**《道路交通安全法》第九十三条规定,违反本法规定,机动车驾驶人不在现场或者虽在现场但拒绝立即驶离,妨碍其他车辆、行人通行的,处二十元以上二百元以下罚款,并可以将该机动车拖移至不妨碍交通的地点或者公安机关交通管理部门指定的地点停放。

**优点:**明确了处罚条款。 **缺点:**处罚力度不够,监管不是很到位。

### 国外政策

**新加坡政策:** 交通警除了罚违章车辆外,还会到居民住宅区以收罚单,第一次罚50新加坡元,第二次罚100新加坡元,第三次罚200新加坡元,第四次罚300新加坡元,第五次罚400新加坡元,第六次罚500新加坡元,第七次罚600新加坡元,第八次罚700新加坡元,第九次罚800新加坡元,第十次罚900新加坡元,第十一次罚1000新加坡元。

**瑞典政策:** 使用摄像头,每年罚司机,除了处以1000元罚款,还要扣除1000公里,如果司机不交,则摄像头司机,每年罚司机,第二次罚2000新加坡元。

上述政策的优点是处罚力度大,让司机感受到乱停乱放的严重后果,能有效制止乱停乱放的陋习。  
 缺点是:处罚力度太大,不适合我国国情,和谐社会的情,不能直接援引。

温江区永盛学校



# 公民教育經驗交流暨國際論壇聽證展示

2012/11/02 中國成都

## 我们的方案

**方案一**  
加强停车点和禁停点设施建设,尽力增加停车位,完成停车位标线画定。  
优点:可使城市环境更美观,又可使乱停车的行为减少。  
缺点:有些司机缺乏交通意识,效果不显著。

**方案二**  
在人流量大的地方增加汽车车位和添加协警,严格规范车辆风貌,以保证人民生命安全。  
优点:可使城镇风貌统一美观,又可保障人民安全。  
缺点:花费安全可能多些,人为管理容易发生冲突。

**方案三**  
可从培训交通协警周期为交警培训的执法效力,和扣分罚款,优点:可使司机不敢轻视培训的交通协警,使乱停乱放的行为减少。  
缺点:培训交通协警在地方上可能碍于情面,执法不严。

**方案四**  
让交警不定时到各镇街路段巡查,并对乱停乱放的行为贴单罚款,扣分。  
优点:有些司机被罚款不敢再乱停乱放,乱停乱放的行为减少,而且处罚也不清交警巡查的时间,管理效果明显。  
缺点:交警工作繁忙和设施上未有一定的难度。

温江区永盛

## 我们的行动

**行动1**  
结合城乡环境综合整治行动,首先在我们的家长和城镇居民中,开展“文明出行从文明停车开始,文明停车从我做起”的倡议签名活动,得到了家长和城镇居民的大力支持,并表示将改掉乱停乱放的陋习。

**行动2**  
我们班的同学利用星期天和节假日,带着自制的倡议书到镇、到社区进行“文明出行,文明停车”宣传,倡导市民依规停车,杜绝乱停乱放行为。

**行动3**  
我们积极组织并参与“小手拉大手”活动,以集体宣传的形式让全校同学与自己的家长共读交通法规,监督自己的家长不要乱停乱放。

**行动4**  
我们还把自己的方案和想法写信给镇人大代表和交警部门,希望得到他们的认同和支持,据我们了解,目前温江区已启动了两个乡镇作为试点,由交警部门不定期到镇街巡视乱停乱放违法违纪再放(贴罚单)。

温江区永盛学校



# 第十屆全國公民行動方案競賽 優等

## 校內性別友善廁所(武陵高中)

### Step.1 說明問題

#### (一) 本校的性別友善廁所使用效率低

武陵高中現有一間性別友善廁所，兩側同時設立一般男女廁所，建至於合作社與輔導室之間

目前使用狀況：

1. 坐落於師生較少長久停留的樓層，因此廁所鮮少人使用
2. 僅有一間男女通用的無障礙廁所，內部僅設置一個坐式馬桶
3. 未清楚標示性別友善廁所之標示牌，導致使用者常忽略

由上述使用狀況可知本校的性別友善廁所使用效率低，因而無法有效發揮性別友善廁所調節男女廁分配不均的功能以及促進性別平等的目的。



▲ 本校既有的性別友善廁所的內部結構為一座洗手台、一個坐式馬桶以及扶手，該廁所在整個設備的配置上都更傾向於無障礙廁所的規格

#### (二) 特定時間女廁經常大排長龍

本校女廁在段考時期常有排隊問題，由於段考時期的使用常集中於下課時段的時段，導致女廁大排長龍，使用者需花費長時間等候，除了降低廁所的使用效率，也使師生無法準時進班。

我們推測是因為學校男、女廁的比例不符合人體需求，根據世界廁所組織的調查，女性的如廁時間是男性的2.3倍，所以專家認為男女廁比例應為1比3較為恰當，而法律更規定中學的男女廁比例應為1比5，因本校廁所的比例不符合這些標準，便導致女廁和男廁使用效率不均的問題會更加顯著。

Q：你是否知道位於合作社旁的廁所即是性別友善廁所？



▲ 根據問卷調查結果，本校高達83.6%的學生皆不知該廁所即為性別友善廁所（總樣本數為512人）

#### (三) 性別氣質與生理性別不同者的權益尚未被完整地保障

既有的男女二分的廁所配置，常讓具有跨性別特質的使用者（例如性別特質像女性的生理男性，或像男性的生理女性），不管選擇哪一種性別的廁所都易遭受異樣眼光，跨性別、性少數者皆會受到被「檢查性別」的壓力。



### Step.2 可行政策

#### 一、用海報、策展、進班進行宣導

說明：在設立性別友善廁所之前應使學生及教職員了解別友善廁所的必要性

優點：師生能確切了解性別友善、性別平權的概念

缺點：無法強迫他人接受，導致成效有限、學生需要利用上課時間進行班級宣導

#### 二、向學校相關單位進行遊說

說明：透過完整的企劃並針對議題進行遊說，幫助學校了解性別友善廁所的建設規範與立意

優點：能夠有效率地直接向承辦單位表述我們的想法

缺點：與承辦單位的協調機會及時間不多

#### 三、減少男性廁所數量，改為女性廁所

說明：由於男、女生先天不同性別所造成的生理構造差異，導致女性如廁時間較男性長，但本校男、女廁所數量相同，以至於女性必須大量時間排隊等候使用廁所，而男性廁所則被閒置

優點：可更直接地減少女性等待使用廁所的時間

缺點：無落實性別友善理念、需要較多的經費、所需的工程時間較長

#### 四、修建崇德樓一樓男廁為性別友善廁所

說明：崇德樓一樓目前為高二學生之教室，學生人數較多，使用廁所的頻率也較高，然而崇德樓女廁皆已完成整建，因此我們希望改建尚未重新整修的崇德樓一樓男廁為性別友善廁所

優點：崇德樓一樓男廁的坪數較大

缺點：經費來源為教育部核發，當初申請經費之目的非用於性別友善廁所，使經費使用方式受限

#### 五、修建美育館廁所為性別友善廁所

說明：美育館乃音樂班、藝能科及特殊使用場地之館所，時有外賓蒞臨演藝廳等特殊場地

優點：美育館男、女廁空間較崇德樓及明道樓寬闊

缺點：美育館各樓層廁所不在不久前已翻修過，校方重新整修的意願並不高

#### 六、合併明道一樓男、女廁為性別友善廁所

說明：為教室集中處，亦設有專科教室，使用人數多且不限於特定年級。但目前廁所內部的隔間數量不足(共四間隔間)，造成女廁外大排長龍、使用效率降低

優點：明道樓一樓男、女廁相鄰，利於興建性別友善廁所

缺點：合併廁所需打通牆壁而改變廁所之結構，且因管線問題使此廁所之出口僅能開設其中一邊

#### 七、修建活動中心男女廁為性別友善廁所

說明：活動中心為集會場所、羽球場、舉辦校內外重大活動的最佳地點，常聚集許多人潮，但活動中心的男、女廁比例平均，且隔間數量少，因此經常發現女廁人滿為患，大幅降低廁所使用效率

優點：增加廁所使用效率，緩解人流

缺點：活動中心男、女廁位於活動中心兩側且空間狹小，改建為性別友善廁所可能無法發揮明顯功效、人流過多導致廁所需增加清理次數，否則難以維持廁所清潔



# 第十屆全國公民行動方案競賽 優等

## 校內性別友善廁所(武陵高中)

### Step. 3 我方政策

#### 一、What——方案內容

於武陵高中建設性別友善廁所

#### 二、Why——核心理念

性別友善廁所之實施，調節男女廁所空間配置比例及如廁時間不均問題，也保障各式性別認同者之人性尊嚴

#### 三、Who——方案相關負責單位

武陵高中總務處

#### 四、Where——方案設立地點

武陵高中明道樓一樓男女廁：男女廁相鄰，打通後合併為一間性別友善廁所，能有效利用廁所空間

#### 五、When——方案設立時間

武陵高中109學年度第一學期進行規劃、溝通與協商，預計於下學期進行性別友善廁所的改建

#### 六、How——實行方法

- (一) 用海報、策展、進班進行宣導
- (二) 發放問卷徵詢本校學生、他校學生及家長意見
- (三) 發放連署書
- (四) 向學校相關單位進行遊說

#### 七、疑慮解決

- (一) 學生：隱私問題  
→解決方案：性別友善廁所將內部各式便器均設置隔間，杜絕隱私侵犯問題
- (二) 師長：安全疑慮  
→解決方案：減少空間視線死角、增設警報器、加強警衛巡邏，配合性別平等宣導



### Step. 4 行動方案

#### 一、學生問卷調查：

於2020.10初旬針對本校高一生（未來的使用族群）實施問卷調查，蒐集學生對本校興建性別友善廁所之意願

#### 二、平面圖、模型製作：

測量明道樓男、女廁內設施的實際大小，再請專業設計師按照我們的草稿製作工程圖，最後依據工程圖利用珍珠板製作模型

#### 三、家長問卷調查：

於2020.11.7園遊會發放家長對性別友善廁所之調查問卷

#### 四、舉辦展覽：

於2020年12月份武陵高中校內舉辦展覽，展示簡報與海報、發放聯署書，徵求校內師生同意在明道樓建設性別友善廁所

#### 五、入班宣導：

於2020年12月期間至武陵高中18個高一班級宣導性別友善廁所概念，發放連署書

#### 六、桃花源講堂：

於2020.12.16在本校的圖書館進行性別友善廁所的演說，並錄製影片放置於學校官網上

#### 七、桃高學生問卷：

本小組針對同樣位於桃園市且已有建立性別友善廁所的桃園高中學生發放問卷，調查桃園高中學生使用性別友善廁所的狀況

#### 八、與校長會談：

收集連署書並彙整問卷資料製作成計畫書，與校長預約會談，向校長呈報本小組的公民行動方案內容，本校校長承諾在後續改建廁所時優先規劃性別友善廁所



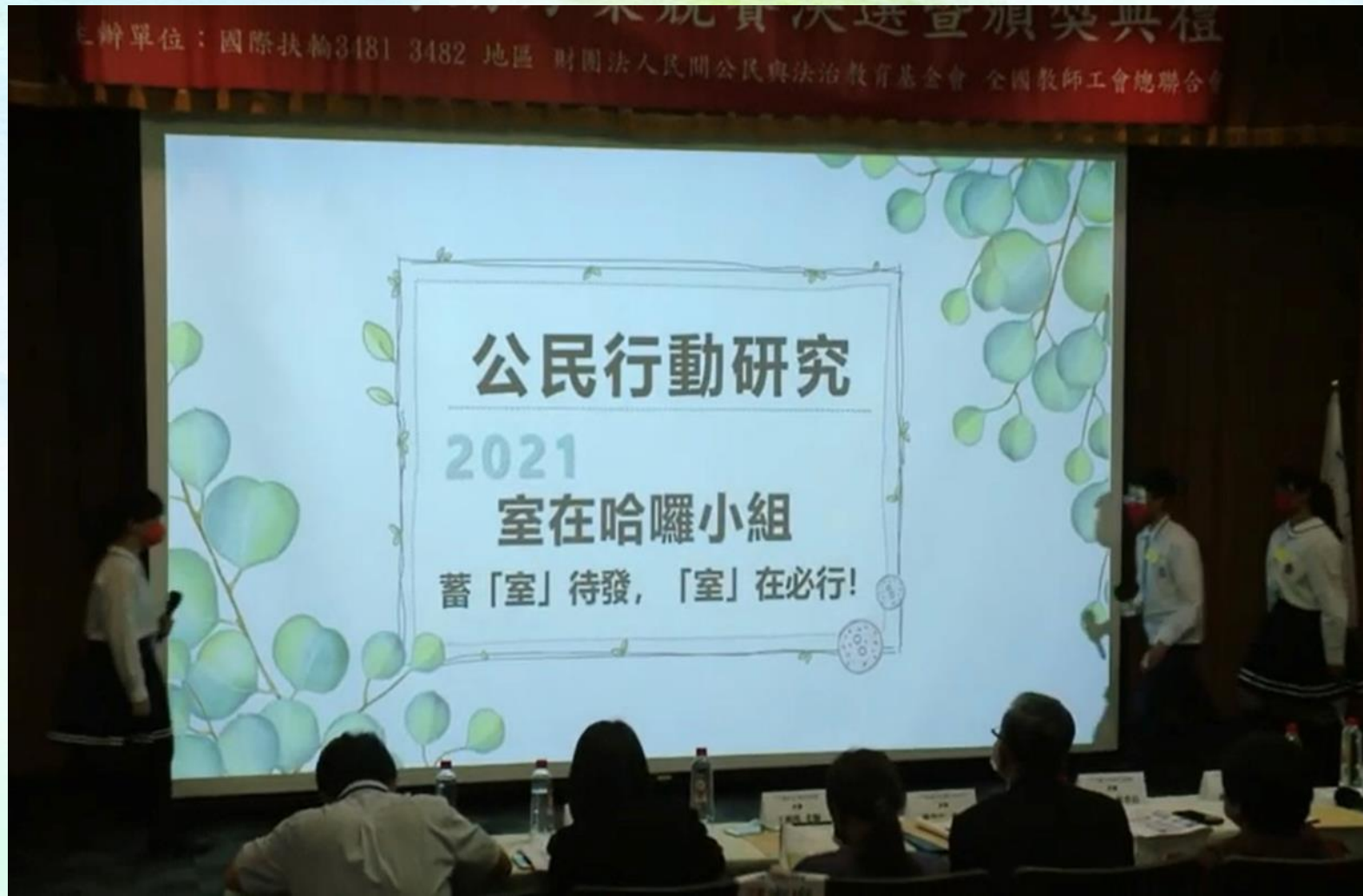
# 公民教育經驗交流暨國際論壇聽證展示

2012/11/02 中國成都





# 第十屆 全國公民行動方案競賽決賽 國中組



# 第十屆 全國公民行動方案競賽決賽 國小組



# 第十屆 全國公民行動方案競賽決賽 高中組特優

- 社區移工電動自行車違規(立人高中)





# 憲法意見表

- 1.政府無權干涉宗教信仰的自由。我們所提出的政策（有 / 無）牴觸這點，因為
  - 2.政府無權對人民以言論、書寫或以其他方式之表現自由加諸不合理或不公平的限制。我們所提出的政策（有 / 無）牴觸這點，因為
  - 3.政府無權在沒有依法組成法庭或權責政府機關進行公正的聽證前即剝奪生命、自由或財產。我們所提出的政策（有 / 無）牴觸這點，因為
  - 4.政府無權在沒有正當理由的情況下即侵犯人民隱私。我們所提出的政策（有 / 無）牴觸這點，因為
  - 5.政府無權依據人種、宗教、年齡、部族（國籍）或性別等等因素制定對人民有不合理或不公平差別待遇之法律。我們所提出的政策（有 / 無）牴觸這點，因為
- 總評：簡述你相信你們班上提出的公共政策並無違反憲法與相關法律的理由。



# 強制汽車責任保險法的立法

- 民國七十八年六月二十八日，一場車禍奪走了正在唸研究所、柯媽媽長子柯重宇的性命，面對肇事者惡言凌辱，柯媽媽深刻體驗到車禍受難者家屬求償時所遭受的不公平待遇。原本有著與肇事者「玉石俱焚」的復仇打算，卻因睡夢中受到長子的啟示，柯媽媽決定化小愛為大愛，向社會不合理的制度挑戰。
- 儘管柯媽媽僅有小學學歷，但她卻能邀集全省五百位受難者家屬，於七十九年組成「車禍受難者救援協會」，她走遍全省與離島各地，親自慰訪受難者家屬，協助處理求償事宜，有時得自掏腰包救濟因車禍意外陷入苦境的家庭。然而，柯媽媽推動「強制汽車責任保險法」立法的決心，八年來未曾動搖過。

# 強制汽車責任保險法的立法

- 柯媽媽自行研究汽車保險法問題與相關細節，並時常南北奔波，周旋於行政院、立法院、交通部、財政部等機關，她更連續以三十週的時間，每週三天分別在中國國民黨及立法院，以超渡車禍亡魂法會的方式進行請願，經過八年努力，終於感動了李總統登輝先生，也由於李總統的關切，「強制汽車責任保險法」在立法院三讀通過。





# 大法官會議釋字603號

- 維護人性尊嚴與尊重人格自由發展，乃自由民主憲政秩序之核心價值。隱私權雖非憲法明文列舉之權利，惟基於人性尊嚴與個人主體性之維護及人格發展之完整，並為保障個人生活私密領域免於他人侵擾及個人資料之自主控制，隱私權乃為不可或缺之基本權利，而受憲法第二十二條（凡人民之其他自由及權利，不妨害社會秩序公共利益者，均受憲法之保障）所保障（本院釋字第五八五號解釋參照）。

# 大法官會議釋字603號

- 指紋乃重要之個人資訊，個人對其指紋資訊之自主控制，受資訊隱私權之保障。而國民身分證發給與否，則直接影響人民基本權利之行使。戶籍法第八條第二項規定：依前項請領國民身分證，應捺指紋並錄存。但未滿十四歲請領者，不予捺指紋，俟年滿十四歲時，應補捺指紋並錄存。第三項規定：請領國民身分證，不依前項規定捺指紋者，不予發給。對於未依規定捺指紋者，拒絕發給國民身分證，形同強制捺指紋並錄存指紋，以作為核發國民身分證之要件，其目的為何，戶籍法未設明文規定，於憲法保障人民資訊隱私權之意旨已有未合。



- 公共問題是指社會上有相當多的人，在公共生活中感到他們的共同需求不能獲得滿足、利益遭到傷害，或期望受到挫折，經過彼此得討論協商，要求政府以公權力協助他們解決問題。  
( 南一高中公民與社會第二冊 )







# 公民行動方案

★Project Citizen I  
教師手冊

吳忠泰 專文推薦!!

全國教師會秘書長

吳清山 (國家教育研究院院長)、林孟皇 (臺灣臺北地方法院法官)、夏惠汶 (臺灣開平美欣學校創辦人、臺北市教育會理事長)、張茂桂 (中研院社會學研究所研究員)、許育典 (成功大學法律學系暨科技法律研究所特聘教授兼系主任暨所長)、陳俊宏 (東吳大學政治系副教授)、陳以真 (年代新聞台主播)、黃武雄 (臺灣大學數學系退休教授、四一〇教改運動發起人)、鄧毓浩 (臺灣師範大學公領系副教授)、劉欽旭 (全國教師會理事長)、瞿海源 (中研院社會學研究所研究員)、蕭慧英 (全國家長團體聯合會理事長)

全面推薦!!

Center for Civic Education 原著  
財團法人民間司法改革基金會——法治教育向下扎根中心 策劃出版



# 公民行動方案

★Project Citizen I

吳忠泰 專文推薦!!

全國教師會秘書長

吳清山 (國家教育研究院院長)、林孟皇 (臺灣臺北地方法院法官)、張茂桂 (中研院社會學研究所研究員)、許育典 (成功大學法律學系暨科技法律研究所特聘教授兼系主任暨所長)、陳俊宏 (東吳大學政治系副教授)、陳以真 (年代新聞台主播)、黃武雄 (臺灣大學數學系退休教授、四一〇教改運動發起人)、鄧毓浩 (臺灣師範大學公領系副教授)、劉欽旭 (全國教師會理事長)、瞿海源 (中研院社會學研究所研究員)、蕭慧英 (全國家長團體聯合會理事長)

全面推薦!!

Center for Civic Education 原著  
財團法人民間司法改革基金會——法治教育向下扎根中心 策劃出版

# 講師簡介

(brad.chen8834@gmail.com)

- 學歷：

省立花蓮師專普通科、國立花蓮師範學院語文教育系  
國立臺灣大學法律系、國立臺灣大學國家發展研究所

- 經歷：

南投縣南投市平和小學教師

台北縣教師會政策法規部主任

台北縣第五、六屆教師申訴評議委員會委員

教育部國教署人權教育議題輔導群副召集人

教育部國教署課程與教學輔導諮詢教師暨人權教育議題組組長

新北市永和區秀朗國小教師

- 編著及導讀：

《老師，你也可以這樣做》（五南圖書出版公司）

《挑戰未來公民—正義》（五南圖書出版公司）

《認識正義—少年版》（五南圖書出版公司）

《公民行動方案 Project Citizen I》（五南圖書出版公司）

《學生自治—從班級的民主法治規範治理開始》（教育部）

《西奧律師事務所—老師犯規了》（遠流出版公司）



# 民間公民與法治教育基金會「法治教育資訊網」

<http://www.lre.org.tw>

- 我們強調的法治教育（Law-Related Education），是指對非法律專業人士所進行的法律教育。我國法制對法治教育尚未有嚴謹的定義，美國曾在1978年制定「法治教育法」（Law-Related Education Act），其中對法治教育所下的定義是「使非法律專業人士具備有關法律、法律形成過程、法律體系、及法律基本原理與價值等為基礎的相關知識與技能的教育。」
- 我們期待這個網站所談的法治教育，也不只是以守法，或法律常識為重點，而是以養成未來公民所具備的法律價值、思辨能力為基礎的相關知識為主軸。現代法律隱涵著許多公民社會所強調的價值，例如人權、正義、民主等等，都有待於我們透過日常生活的事例加以闡釋，以落實到我們的生活環境中。

